VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 218)
z dnia 19 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 218)

19 lutego 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim (druk nr 2080);

– rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie budowy Obwodnicy Północnej Aglomeracji Trójmiejskiej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Pyć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Cezary Łuczywek** przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich, **Leszek Stępień** przewodniczący Centralnej Morskiej Komisji Egzaminacyjnej, **Marian Paradowski** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Robert Marszałek** dyrektor Oddziału w Gdańsku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, komandor **Artur Kończał** główny specjalista ds. Marynarki Wojennej w Sztabie Generalnym Wojska Polskiego, **Wojciech Szczurek** prezydent Gdyni, **Krzysztof Krzemiński** prezydent Redy oraz **Maciej Kopyciński** przedstawiciel Forum Związków Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry państwu. Proszę o zajęcie miejsc. Rozpoczniemy obrady.

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam przybyłych państwa posłów. Resort infrastruktury i rozwoju jest reprezentowany przez panią Dorotę Pyć, podsekretarz stanu w tym ministerstwie. Witam serdecznie panią minister wraz z zespołem.

Witam także pana prezydenta Szczurka. Witam samorządowców, bo wiem, że chyba też burmistrzowie są na sali.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje następujące punkty. Punkt pierwszy – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim, druk sejmowy nr 2080. A w punkcie drugim mamy rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie budowy Obwodnicy Północnej Aglomeracji Trójmiejskiej. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad. Przystępujemy do jego realizacji.

W imieniu posłów wnioskodawców projekt ustawy przedstawi Komisji pan poseł Stanisław Lamczyk. Panie pośle, oddaję panu głos. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, panie prezydencie, szanowni państwo. Projekt dotyczy ustawy o bezpieczeństwie morskim, a w zasadzie załącznika do ustawy. Chodzi o ujednolicenie opłat ponoszonych przez podmioty zobowiązane do ich wnoszenia na podstawie przepisów umowy, jak i o urealnienie stawek za egzaminy kwalifikacyjne składane przez marynarzy przed Centralną Morską Komisją Egzaminacyjną.

Jest to uproszczenie stawek, ale przede wszystkim jest to oszczędność pracy. Do tej pory były stosowane jednostki taryfowe, więc wiadomo, że średnia była przeliczana

na złotówki. Sprawiało to bardzo dużo problemów. Dlatego też jest propozycja, żeby ujednolicić stawki, tak, aby ceny za egzaminy były stałe – czy raczej jednakowe dla każdego. Rzecz w tym, aby nie było tak, że na cenę za egzamin miałaby mieć wpływ wysokość jednostki taryfowej.

Dlatego też proszę szanowną Komisję o przyjęcie propozycji przedstawionych w załączonych materiałach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tego projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Dorota Pyć:

Dziękuję bardzo za oddanie głosu. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Rząd oczywiście popiera tę poprawkę. Poprawka ma na celu podwyższenie efektywności pracy administracji, ale nie tylko jest to duże ułatwienie dla urzędników. Nie będzie też tutaj dyskryminacji zdających, jeżeli chodzi o różnice w kwotach opłat za egzaminy. Jest to projekt bardzo ważny i bardzo istotny dla gospodarki morskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, dotyczącą tego projektu. Bardzo proszę o zgłaszanie się posłów do zabrania głosu. Prawdą jest, że projekt nie jest rozbudowany. Bardzo proszę.

Czy wszystko jest jasne? Pewnie tak. Nie jest to rozbudowany projekt, więc jeżeli nie ma pytań, to w związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

W trakcie pierwszego czytania nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś chciałby zgłosić taki wniosek? Nie ma wniosku. Dziękuję bardzo.

Zatem przystąpimy do rozpatrzenia projektu. Ponieważ projekt zawiera dwa artykuły, a pierwszy artykuł jest rozbudowany, więc podzielimy art. 1 i będziemy ten artykuł rozpatrywać ustępami. Mam nadzieję, że sobie poradzimy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy strona rządowa ma uwagi do tytułu?

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Nie ma uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

To może na samym początku wprowadzimy pewne proste zmiany; prosimy o delegację i Biuro Legislacyjne je wprowadzi. W tytule powinno być: „W ustawie z dnia (…) w załączniku do ustawy wprowadza się następujące zmiany". To powinno być odwrócone. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – zmiana druga z trzecią powinna być zamieniona, ponieważ w drugiej mamy „uchyla się część IV", a w trzeciej – „część III otrzymuje brzmienie" Powinno się zamienić kolejność. Najpierw część III, a następnie część IV.

Kolejna kwestia, już zawarta w konkretnych przepisach – np. w 6.3.1, 6.3.2, czy w 11.1 – tam są małe litery, a muszą być duże litery. Tak, jak to jest zgodnie z załącznikiem. Prosimy o taką delegację, to Biuro Legislacyjne wprowadzi te zmiany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za te uwagi. Czy jest zgoda, aby Biuro Legislacyjne mogło nanieść takie poprawki? Nie widzę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Stwierdzam zatem, że z poprawkami, o których była przed chwilą mowa, Komisja przyjęła brzmienie części pierwszej artykułu.

Przechodzimy do tej części, która jest oznaczona trójką rzymską – „III. Opłaty za egzamin". Proponuję, abyśmy rozpatrzyli tę część do punktu piątego – „5. Opłata za egzamin teoretyczny dodatkowy". Rozpatrujemy tę część, czyli punkt pierwszy, drugi, trzeci i czwarty. Proszę o uwagi.

Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zmianę pierwszą, to proponujemy trochę inne brzmienie: „Skrót »j.t.« oznaczający »jednostki taryfowe« zastępuje się skrótem »PLN«”. Prosimy o przeprowadzenie takiej zmiany. Tak, w zmianie pierwszej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Skrót „j.t.” – czyli przy zmianie pierwszej.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jak rozumiem, w tej części nie ma już innych uwag, ponieważ do zmiany drugiej i trzeciej przedstawiciel Biura Legislacyjnego odniósł się wcześniej – gdy mówił, że zamienimy kolejność. Rozumiem, że już innych uwag nie ma, tak?

Pan poseł Arkadiusz Litwiński. Proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Na początku omawiania załącznika chciałem skierować tylko jedno pytanie do pani minister, żeby uniknąć wątpliwości w trakcie procedowania nad dalszymi punktami.

Idea została tutaj przez wnioskodawców przedstawiona i jest słuszna. Natomiast chciałem się tylko upewnić, czy wysokość opłat, które w tej chwili są kwotowo określone w polskich złotych, nie jest wyższa. Pani minister będzie to wiedziała najlepiej. Chodzi o to, czy opłaty nie są wyższe – nie mówię o symbolicznych różnicach – od poziomu, który wynika z obecnie obowiązujących przepisów. W ostatnich miesiącach to ulegało zmianom. Czy nie ma tu przy okazji jakiejś ukrytej podwyżki czy jakiegoś wielkiego zaokrąglania – na przykład, do pełnych stu złotych?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pani minister – bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Odpowiadając na pytanie pana posła, muszę stwierdzić, że ta różnica jest naprawdę bardzo niewielka. Bo jednostki taryfowe – w zależności od wartości SDR (Specjalne Prawa Ciągnienia) – to jest, powiedzmy, 0,98 złotego, czyli to są 2 grosze różnicy. To wygląda w ten sposób.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy odpowiedź jest satysfakcjonująca?

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Tchórzewski. Proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ten projekt został zgłoszony w trybie poselskim z inicjatywy rządu, żeby przyspieszyć jego wprowadzenie. Natomiast tutaj nasuwają się pewne pytania.

Po pierwsze, projekt nie przeszedł konsultacji społecznych jeśli chodzi o tryb przygotowywania projektu.

Druga kwestia – jakby ciekawostka, troszeczkę rozbieżna z tym, co przed chwilą pani minister powiedziała. Otóż w uzasadnieniu projektu jest wyraźnie napisane: „Proponowane zmiany spowodują zwiększenie wpływów do budżetu państwa”. Chciałbym właśnie usłyszeć, jakie to będzie zwiększenie wpływów, o ile oraz w których miejscach to zwiększenie wpływów się tutaj zarysuje. Jeżeli projekt nie zmieniałby w ogóle sytuacji w tej dziedzinie, to rozumiem, że konsultacje byłyby niepotrzebne. Ale przyjęcie w uzasadnie-

niu wyraźnego zapisu, że będzie zwiększenie wpływów do budżetu państwa, wskazuje jednak na to, iż to zwiększenie gdzieś istnieje.

Zatem dobrze by było pokazać, gdzie i o ile będą zwiększone wpływy do budżetu państwa. Rzecz w tym, żebyśmy jednak to wiedzieli. Jeżeli zwiększenie wpływów jest rzeczywiście niewielkie i nie wymagało to konsultacji, to w takiej sytuacji w sprawozdaniu Komisji musi być podana ta kwota i jakie to są wyliczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Pani minister, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Dziękuję bardzo. Odpowiadam na pierwszą część pytania pana posła Tchórzewskiego. Projekty poselskie nie wymagają konsultacji społecznych, zgodnie z procedurą, która jest przyjęta w RP.

Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie, to przede wszystkim idea zmian do załącznika do ustawy o bezpieczeństwie morskim jest podyktowana tym, żeby nie było rozbieżności pomiędzy kwotami opłat za egzaminy. Rozbieżności te w pewnych jednostkach czasowych mogą wynosić od kilku do kilkunastu, a nawet do kilkudziesięciu złotych.

Oddam głos osobie, która współpracowała ze mną przy tym projekcie i może wyjaśni tę kwestię lepiej ode mnie. Pan Cezary Łuczywek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o kontynuowanie.

Przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich Cezary Łuczywek:

Dzień dobry. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo. Pani minister wcześniej wyjaśniła tę niewielką różnicę, ale chodziło o niewielką różnicę między jednostką taryfową, która obecnie wynosi około 0,98 zł, a wprowadzoną przez nas jednostką polskich złotych. Tak jeszcze tytułem wyjaśnienia dodam, że jednostki taryfowe są w całej ustawie – w całym załączniku, który składa się z czterech działów. My chcemy zmienić jednostki taryfowe w całym załączniku, natomiast szczegółowo odnosimy się tylko do zmian w części trzeciej tego załącznika, który mówi o egzaminach.

Jednostki taryfowe są pobierane za wystawianie certyfikatów dla statków morskich. Tych certyfikatów jest kilkadziesiąt. Idea wprowadzenia jednostek taryfowych pod koniec lat dziewięćdziesiątych była… Właściwie to nie była idea – po prostu niestabilność polskiej waluty spowodowała, że wprowadzono jednostki taryfowe. Te jednostki taryfowe wówczas miały uzasadnienie, natomiast obecnie, w 2014 r., kompletnie nie mają uzasadnienia. Bardziej klarowna jest opłata – nawet dla obcych armatorów, którzy występują do Urzędu Morskiego o wydanie certyfikatu – po prostu w polskich złotówkach.

Waluta jest stabilna i nie ma potrzeby przeliczania czterech różnych walut, kursu z końca tygodnia – bo tak to się w tej chwili robi. Dlatego też ta różnica między jednostką taryfową a polskimi złotymi jest niewielka.

Natomiast my wprowadzamy nowe stawki tylko za niektóre z egzaminów i dlatego w tej części to rzeczywiście będą dodatkowe wpływy do budżetu. Przez kilka lat funkcjonowania nowej komisji, czyli Centralnej Morskiej Komisji Egzaminacyjnej i pobierania przez nią opłat za egzaminy stwierdzono, że przyjęte kilka lat temu stawki są nierealne. Okazało się, że przyjęte w 2010 r. stawki do nowej ustawy o bezpieczeństwie morskim są po prostu nierealne, a przeprowadzająca egzaminy komisja nie potrafi spiąć budżetu. Budżet się nie dopina tylko dlatego, że cztery lata temu przyjęto tak hojne założenia finansowe do poprzedniej ustawy o bezpieczeństwie morskim.

Zmiany, które są proponowane w zmianie trzeciej w części „III. Opłaty za egzamin” dotyczą niektórych egzaminów i tylko pewnej grupy marynarzy. Chodzi przede wszystkim o marynarzy na najwyższych stanowiskach – o kapitanów, o starszych oficerów. To tej grupy społecznej dotyczą zmiany. Natomiast zmiany nie dotykają marynarzy na najniższych stanowiskach.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego pytam jeszcze raz i proszę o uwagi odnośnie części III w punkcie pierwszym, drugim, trzecim i czwartym – czyli o opłaty za egzamin teo-

retyczny w żegludze międzynarodowej, w żegludze krajowej, w rybołówstwie morskim i na jachty komercyjne.

Pan przewodniczący Tchórzewski. Proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, o jaką kwotę wzrostu przychodów chodzi, a jednocześnie pan dyrektor był uprzejmy powiedzieć, że niektóre stawki jednak wzrosły znacząco. Więc chciałbym, żeby tutaj do tego projektu była dodana kwota zwiększenia tych wpływów. Jakie to kwoty i z których pozycji one będą wynikały? Musimy o tym więcej wiedzieć.

Druga rzecz, to chciałbym poznać stanowisko Biura Legislacyjnego odnośnie do uzgodnień, ponieważ na Konwencie Seniorów przed dwoma tygodniami pani marszałek była uprzejma nie wprowadzić naszego projektu poselskiego tylko dlatego, że nie było przeprowadzonych uzgodnień społecznych. A tutaj też ich nie ma, więc chciałbym usłyszeć, czy rzeczywiście projekty poselskie – zgodnie z tym, co powiedziała pani minister – nie potrzebują, nie wymagają uzgodnień społecznych. Dlatego też proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko w tej sprawie.

A jednak proszę też o uzupełnienie, w których punktach i z jakiego tytułu wzrosną wpływy do budżetu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, procedura jest następująca. Każdy projekt przed skierowaniem do pierwszego czytania jest opiniowany przez Biuro Legislacyjne. Jeżeli nie ma konsultacji, to my zwracamy na to uwagę oraz wskazujemy podmioty, które ewentualnie powinny być poproszone o konsultacje. Marszałek może przekazać projekt do konsultacji, ale nie musi.

Tak że my w każdej opinii wskazujemy, czy projekt był konsultowany, czy nie – i z którymi podmiotami powinien być konsultowany. Natomiast to, co się dzieje z później, to już nie należy formalnie do Biura Legislacyjnego. To jest decyzja pani marszałek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową o odpowiedź na kolejne pytanie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Odpowiem w ten sposób. Ustalenie pewnej sztywnej kwoty wpływu do budżetu nie jest możliwe z tego chociażby względu, że my nie jesteśmy w stanie przewidzieć, ilu marynarzy – chcąc podwyższać swoje kwalifikacje zawodowe – wystąpi o przystąpienie do egzaminów i jakie kwoty uiszczą.

Natomiast dokładne kwoty stawek może podać pan kapitan Łuczywek, który ma taki materiał. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zatem pytam o inne uwagi do tej części, o której mówiłem.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ale może pan dyrektor poda stawki?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan dyrektor? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich Cezary Łuczywek:

Cezary Łuczywek, przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich.

Z przyjemnością podam przykłady panu przewodniczącemu Tchórzewskiemu. Z załącznika, z tej części trzeciej, o której rozmawiamy, podam przykładowo, że za egzamin na poziom pomocniczy obowiązywała stawka 200 jednostek, a w tej chwili obowiązuje 200 zł. Na poziom operacyjny była stawka 600 i obecnie jest 600. Na poziom zarządzania było 500 jednostek taryfowych, a proponujemy 800. Jak mówię, dotyczy to kapi-

tana i starszego mechanika na statku. Zdanie egzaminu za 500 zł nie jest dla kapitana, jak myślę, obciążeniem...

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie dyrektorze, sekundę. Może zrobimy tak. Ponieważ zaproponowałem sposób procedowania, to proszę, żeby się pan odniósł do tej części propozycji opłat, które zawarte są w punktach od pierwszego do czwartego. Czyli opłata za egzamin teoretyczny w żegludze międzynarodowej, krajowej, rybołówstwie morskim i na jachty komercyjne. Czy tutaj są zmiany? I proszę je wskazać. Za chwilę przejdziemy do dalszych punktów.

Przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich Cezary Łuczywek:

Tak jest. Właśnie przed chwilą rozpocząłem. Poziom pomocniczy się nie zmienia, poziom operacyjny się nie zmienia. Zarządzanie się zmienia – 800 zł jest, a proponowane było 500 zł za egzamin dla kapitana żeglugi wielkiej.

Po kolei. 1.4 – w żegludze przybrzeżnej było 400 i jest 400 zł. Zarządzanie w żegludze przybrzeżnej – było 400 zł, a jest 500. To jest wzrost o 100 zł.

Punkt drugi. 2.1 – było 200 i jest 200 zł. Na dyplom było 300 zł dla oficera, a w tej chwili jest 400 zł dla oficera. To jest więcej o 100 zł.

Punkt trzeci. Było 200 i jest 200 zł. 3.1 i 3.2 – na dyplom było 300, a jest tylko o 100 zł więcej.

Jachty komercyjne – było 150 w 4.1, a jest 200 zł, czyli wzrost o 50 zł. Dyplom na jachty komercyjne w punkcie 4.2 – było 300, a jest 400 zł. W kolejnym punkcie – 4.3 – było 300, a jest 400.

Punkt piąty – egzamin teoretyczny dodatkowy to 800 zł... Aha, bez punktu piątego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Moment, moment. Czyli tutaj przedstawił pan propozycje do punktu czwartego włącznie.

Czy są uwagi w związku z powyższym? Pytam państwa posłów. Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma do tej części uwagi? Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie opłat i propozycji opłat za egzamin, zawarte w punktach od pierwszego do czwartego.

Przechodzimy do kolejnych punktów – od piątego do siódmego włącznie. Proszę o pytania i uwagi. Nie ma uwag.

Panie dyrektorze, proszę zreferować, podobnie jak w poprzednich punktach, jak zmieniły się te stawki i jakie zmiany są zaproponowane.

Przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich Cezary Łuczywek:

Bardzo proszę. 5.1 – było 400 zł, a jest teraz 800 zł. To jest dyplom kapitana. 5.2 było również 400 zł, a jest 800. Kucharz, punkt 5.3 – było 200 zł i jest 200. Nie ma żadnych zmian. Obsługa siłowni z napędem tłokowym, punkt 5.4 – było 200 zł i jest 200. Następne punkty: 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 – pozostają bez zmian.

Egzamin z polskiego prawa morskiego to jest egzamin, który dopiero teraz został wprowadzony po raz pierwszy; nie było go wcześniej. Część wprowadzonych przez nas zmian dotyczy nie tylko stawek, ale również nowych egzaminów, które weszły w życie zgodnie z nowymi rozporządzeniami, z nowym prawem – z Konwencją STCW (Międzynarodowa konwencja o wymaganiach w zakresie wyszkolenia marynarzy, wydawania im świadectw oraz pełnienia wacht) i poprawkami z Manili z poprzedniego roku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak. Proszę omówić punkty sześć i siedem.

Przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich Cezary Łuczywek:

W szóstym punkcie są zmiany. To są zmiany dotyczące opłat za egzamin pilotowy. Piloci to jedna z dobrze zarabiających grup naszego społeczeństwa. Wcześniej egzaminy były bardzo tanie – poprzednio pilot płacił za egzamin 150 zł. Dodaję, że pilot zarabia średnio około 40 tys. miesięcznie. A teraz chcemy obciążyć go kwotą 800 zł. Mamy nadzieję, że uda mu się zgromadzić te środki. A więc 6.2 – było 150 zł, a jest 800.

A 6.3 to są egzaminy dla kapitana statku, który chce sam wprowadzać statek do portu – te kwoty są też zwiększone. Było po 150 jednostek, czyli około 150 zł, a w tej chwili

chcemy wprowadzić 450 zł. Trzeba tutaj nadmienić, że to są pieniądze, których nie płacą sami kapitanowie, a płacą za nich ich armatorzy, czyli przedsiębiorcy żeglugowi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Punkt siódmy to jest opłata za egzamin poprawkowy w wysokości 100% opłat określonych niniejszą taryfą. Proszę, czy są w związku z tą informacją uwagi? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła propozycje opłat w punktach od piątego do siódmego włącznie.

Przechodzimy do punktów od ósmego do czternastego, czyli do końca art. 1. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Tak, pani minister?

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Chciałabym oddać głos panu kapitanowi Leszkowi Stępniowi, który jest przewodniczącym Centralnej Morskiej Komisji Egzaminacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Przewodniczący Centralnej Morskiej Komisji Egzaminacyjnej Leszek Stępień:

Dzień dobry. Leszek Stępień.

Jeśli chodzi o wynagrodzenie członków zespołu egzaminacyjnego, to zostało ono tutaj troszkę inaczej ujęte z tego względu, że w tym roku weszło w życie nowe rozporządzenie o trybie i sposobie egzaminowania. Także pojawiły się nowe wymagania egzaminacyjne, które są inne od pozostałych. W zasadzie wymagania są o wiele wyższe. Egzaminy są zorganizowane w inny sposób i nie obejmują tylko egzaminu teoretycznego, ale również egzamin praktyczny.

W związku z tym wynagrodzenie musi być dostosowane do rodzaju przeprowadzonego egzaminu. Dlatego zostało rozbite w taki sposób i ujęte troszkę inaczej, ale na pewno nie zwiększa tutaj ani obciążenia... To znaczy jakby zwiększa obciążenie komisji, ale z tego też wynikają zwiększone opłaty za egzaminy i dostosowanie opłat do nowego sposobu przeprowadzania egzaminów.

Opłaty uwzględniają zmiany w sposobie przeprowadzania egzaminu teoretycznego, który został rozbity na trzy części – tzn. jest to egzamin testowy, pisemny i ustny, a dodatkowo wprowadzono możliwość przeprowadzenia egzaminów praktycznych. Stąd wynika to rozbicie i takie stawki opłat za przeprowadzenie egzaminów, czyli stawki wynagrodzenia dla egzaminatorów. Ale stawki wynagrodzenia znacząco nie wzrastają. Egzaminatorzy ani przewodniczący zespołu egzaminacyjnego nie dostaną znacząco więcej pieniędzy, czyli nie wzbogacą się zbytnio.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o uwagi państwa posłów. Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła propozycje opłat zawartych w punktach od ósmego do czternastego.

Pytam państwa posłów: czy są uwagi do brzmienia całego artykułu pierwszego? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie artykułu pierwszego.

Przechodzimy do rozpatrzenia...

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie. W związku ze zmianami w załączniku i zmianami tych kwot – to jest pytanie do rządu – czy czasem nie jest potrzebny przepis przejściowy? Czy ktoś nie rozpoczął już procedury egzaminacyjnej na podstawie dotychczasowych przepisów? Może to są niewielkie kwoty, ale jednak są inne. Jeżeli rozpoczęło się procedurę na podsta-

wie dotychczasowych przepisów, to być może powinno się ją skończyć z tymi samymi stawkami. Wydaje nam się, że jest konieczny przepis przejściowy – ale to jest pytanie do rządu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na tę istotną kwestię. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Dziękuję bardzo za to pytanie. Oddam głos przewodniczącemu Leszkowi Stępniowi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący Centralnej Morskiej Komisji Egzaminacyjnej Leszek Stępień:

Dziękuję. Egzaminy odbywają się maksymalnie w ciągu trzech dni. Więc jest to taki moment, który nie jest rozciągnięty w czasie. Nie ma tu potrzeby wprowadzania okresu przejściowego, dlatego że honorujemy wpłaty, dokonane w przeszłości – nawet dawno temu. Tak że obywatel na tym nie ucierpi. Jeżeli wniósł opłatę, to rozporządzenie o trybie i sposobie egzaminowania pozwala mu na dodatek tę opłatę przenosić. Więc jeżeli nie uczestniczył w jakimś egzaminie, to tę opłatę sobie przeniesie.

Może nawet na tym zyskać – to znaczy jeżeli wniósł opłatę wcześniej, a w międzyczasie będzie musiał uczestniczyć w egzaminie przeprowadzonym na nowych zasadach, który jest de facto droższy do przeprowadzenia, to my i tak będziemy tę opłatę honorować. Więc wnoszący opłatę niczego nie straci.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Tak? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie, bo nie dosłyszeliśmy. Rozumiemy, że ta zmiana – obecna zmiana druga, czyli „uchyla się część IV. Jednostka taryfowa” – też została przyjęta?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, tak. Tak – oczywiście, że tak. Czy odpowiedź jest satysfakcjonująca?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu drugiego. Proszę o uwagi.

Proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro proponuje, aby ustawa wchodziła w życie 14 dni od dnia ogłoszenia, a nie w dniu ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poproszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Oczywiście, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie artykułu drugiego.

Czy zatem są uwagi do przyjęcia brzmienia całego projektu ustawy? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim.

Teraz należy wyznaczyć posła sprawozdawcę.

Pan poseł Kania. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Kania (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić pana posła Arkadiusza Litwińskiego jako sprawozdawcę tego projektu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie ma. Dziękuję. Opinia MSZ – do dnia 28 lutego. Dziękuję. Stwierdzam, że zrealizowaliśmy punkt pierwszy porządku obrad.

Przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie budowy Obwodnicy Północnej Aglomeracji Trójmiejskiej. Szanowni państwo, tekst projektu dezyderatu wypracowała podkomisja. Czy tak? Podkomisja stała Komisji Infrastruktury. Przewodniczył jej pan poseł Lamczyk? Pan przewodniczący Bodio, tak?

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Są dwie podkomisje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie przewodniczący Lamczyk, proszę zreferować całą istotę sprawy.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Tak, tak, już mówię. Dnia 5 grudnia 2013 r. odbyło się posiedzenie podkomisji stałej do spraw transportu lotniczego i gospodarki morskiej oraz podkomisji stałej do spraw transportu drogowego i drogownictwa. Na posiedzeniu podkomisji wypracowano dezyderat, którego treść została tutaj podana. Na tym posiedzeniu przedstawił opinię marszałek województwa pomorskiego, jak również prezydent miasta Gdyni oraz przedstawiciele Marynarki Wojennej.

Można powiedzieć, że jest to projekt realizowany oddolnie, ponieważ studium techniczno-ekonomiczne i środowiskowe zostało wykonane wspólnie przez samorząd województwa pomorskiego, jak również samorząd Gdyni oraz samorządy lokalne. Projekt ten rozpatruje możliwość dojazdu do portu Marynarki Wojennej, portu Gdynia, gdyńskich stoczni oraz tworzącej się Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Jak również – co jest bardzo istotną sprawą – projekt ma usprawnić wjazd na Półwysep Helski. Od razu można powiedzieć, że jest to wydłużenie obwodnicy Trójmiasta; odejście z bardzo zabudowanej, zurbanizowanej części Trójmiasta oraz miejscowości Reda i Rumia i obejście do krajowej „szóstki" aż właśnie w rejonie Wejherowa.

W tej chwili ruch w tych okolicach jest to poważny problem, ponieważ są tam bardzo duże korki, zwłaszcza w sezonie letnim; jak również są utrudnienia z dojazdem od strony Szczecina do portów. Jest to projekt oczekiwany przez mieszkańców, jak i przez tę społeczność całej Polski, która jedzie wypoczywać na Hel, na Półwysep Helski. Na przykład można przejechać autostradę A1 z Warszawy w ciągu trzech godzin, a później korki zatrzymują turystów i ludzie stoją w korkach około 5 – 6 godzin. Dlatego podkomisja wypracowała takie stanowisko – dezyderat. Jest prośba, żeby dezyderat był przekazany do rządu, do premiera.

Czy przeczytać treść dezyderatu, czy pan przewodniczący to zrobi?

Głos z sali:

Przeczytaliśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wysoka Komisjo, pozwolę sobie tylko uzupełnić informację co do przebiegu prac nad dezyderatem. Otóż pracowały nad dezyderatem dwie podkomisje stałe Komisji Infrastruktury, naszej Komisji: podkomisja stała do spraw transportu, której przewodniczy pan poseł Jerzy Szmit, i podkomisja do spraw transportu lotniczego i gospodarki morskiej pod przewodnictwem pana posła Bartłomieja Bodio. Czyli była to inicjatywa dwóch podkomisji, a to jest właśnie efekt ich pracy.

Myślę, że wszyscy państwo otrzymali tekst tego dezyderatu, więc w tej chwili właśnie otwieram dyskusję. Bardzo proszę – kto z państwa chciałby zabrać głos?

Pan poseł Szmit. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Myślę, że to jest bardzo ważny dezyderat, który dotyka kilku kwestii. Po pierwsze, został stworzony jako postulat konkretnego środowiska – w tym wypadku miasta Gdynia czy, generalnie, całej trójmiejskiej aglomeracji – plus tych wszystkich, którzy mają głęboki interes w tym, żeby

rozwiązywać problemy komunikacyjne Gdyni i północnej części aglomeracji trójmiejskiej.

Często mówimy na temat budowy dróg, często mówimy o miliardach, które są wydawane – czasami o naprawdę ogromnych kwotach. Natomiast myślę, że zbyt mało mówimy o spójności komunikacyjnej. Właśnie ten projekt, o którym tu mówimy, to jest stosunkowo niewielki odcinek. Mówimy o jedynie 14 km. Ale rzeczywiście jest nagromadzenie problemów komunikacyjnych, które w tym miejscu nastąpiło. Realizacja tego projektu w sposób bardzo znaczący i niezwykle istotny przyczyni się do rozwiązywania problemów zarówno portu, Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, miasta Gdynia, jak również całej północnej części aglomeracji trójmiejskiej.

Nasze wsparcie, wsparcie Komisji, jest tutaj, jak myślę, bardzo istotne. Też dobrze byłoby, żeby nasz głos był słyszany w Gdyni – że Komisja Infrastruktury dostrzega ten problem i mobilizuje rząd, zwraca się do rządu, aby znalazły się pieniądze, aby znalazły się siły do wykonania tego stosunkowo, jak mówię, niewielkiego odcinka – 14 km. Niewielkiego, ale takiego, który naprawdę w sposób bardzo istotny rozwiąże szereg występujących tam problemów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Hoppe (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, pani minister, szanowna Komisjo, szanowni goście. Przygotowany projekt dezyderatu pokazuje problemy z dojazdem do ośrodków przemysłowych i portowych oraz pokazuje problem dojazdu na Półwysep Helski. A ja bym chciała do tego jeszcze coś dodać.

Niekoniecznie dezyderat musi być rozbudowywany, ale rzecz w tym, żebyśmy sobie tutaj wspólnie uświadomili, że to jest jeszcze problem mieszkańców tych aglomeracji. Konkretnie jest to problem miast Rumi, Redy i Gdyni, gdzie prawie przez pół roku nie można poruszać się swobodnie, bo cały czas te miasta stoją w korkach – właśnie na skutek braku takiego rozwiązania, które tutaj zostało zaproponowane w dezyderacie.

Mało tego. Ponadto jest to jedyna nitka, która prowadzi przez Słupsk, Koszalin, Szczecin do granicy z Niemcami i tutaj korek na tym małym, krótkim odcinku powoduje, że jest właśnie duża uciążliwość dla jadących i słaba przejezdność.

Jestem posłanką z tego okręgu wyborczego i znam ten problem bardzo dobrze. Dlatego bardzo bym prosiła – a szczególnie w obecności resortu – żeby rzeczywiście ten odcinek mieć na uwadze. Bo to jest szczególnie trudny problem w naszym okręgu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mówiła do nas pani poseł Teresa Hoppe, która nie jest członkiem naszej Komisji, ale jest bardzo żywotnie zainteresowana tematyką.

Gościmy także pana posła Jerzego Budnika, który prosił o głos. Pan poseł Budnik również jest posłem spoza naszej Komisji.

Bardzo proszę, panie pośle, udzielamy panu głosu. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Budnik (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Nie będę rozwijał tego tematu. Nie jestem członkiem tej Komisji, więc nie mam prawa głosowania, ale namawiam i bardzo proszę Wysoką Komisję o to, żeby ten dezyderat przyjęła.

Sprawa ujęta w dezyderacie, tak jak pan przewodniczący powiedział, była rozpatrywana przez dwie podkomisje, a więc podkomisje wyrobiły sobie zdanie w tej kwestii. Zresztą odbyło się spotkanie na ten temat w Sali Kolumnowej, na którym problem braku obwodnicy został zaprezentowany z kilku najważniejszych stron.

Myślę, że ten dezyderat pomoże nowemu kierownictwu Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju – resortu odpowiedzialnego m.in. za rozwój regionalny i transport – na wyrobienie sobie zdania w tej sprawie i na wypracowanie jednolitego stanowiska w tej kwestii. Miałem bowiem wrażenie, że był pewien dysonans między dotychczasowym stanowiskiem resortu rozwoju regionalnego, gdzie dostrzegano potrzebę budowania OPAT-u,

a stanowiskiem resortu infrastruktury, gdzie ta sprawa była trochę spychana na margines. Więc teraz nowy resort, który integruje te dwie ważne części polskiej gospodarki, będzie miał dezyderat skierowany do prezesa Rady Ministrów. Będzie miał szansę na wypracowanie jednolitego stanowiska.

Dlatego bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego dezyderatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciał się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie. Mam nadzieję, że strona rządowa...

Ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Pan poseł, tak?

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Lamczyk, tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Jeszcze dwa zdania. Chciałbym powiedzieć, że port gdyński bije następne rekordy. Miałem okazję lecieć właśnie z prezesem zarządu Morskiego Portu Gdynia i prezes powiedział, że port bije następny rekord, ale też się obawia o wąskie gardło transportowe. Dlatego obwodnica jest bardzo potrzebna.

A korzystając z okazji, że jest tutaj pani minister, to chciałem powiedzieć, że projekt został wpisany na listę do realizacji – w gałęzi transportu morskiego i śródlądowego – na dalekiej pozycji. To pozycja nr 99. Ale wiemy, że zmiany będą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jeszcze jest zgłoszenie do zabrania głosu? Tak? Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Forum Związków Zawodowych Maciej Kopyciński:

Maciej Kopyciński. Reprezentuję branżę transportu drogowego, municypalnego, Forum Związków Zawodowych.

Muszę powiedzieć, że branża transportu drogowego bardzo pozytywnie odnosi się do projektu i mocno popiera projekt budowy Obwodnicy Północnej Aglomeracji Trójmiejskiej. Mogę powiedzieć tak, że kto latem podróżował na Hel, ten wie, że szybciej doleciałby na Majorkę i z powrotem, niż dojechałby na Hel i z powrotem przez zakorkowaną Gdynię, Rumię i Redę. Dlatego w całości popieramy wszelkie kroki, aby wykonać tę bardzo potrzebną obwodnicę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że pan prezydent...

Głos z sali:

Chciałby zabrać głos.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie prezydencie.

Prezydent Gdyni Wojciech Szczurek:

Panie przewodniczący, pani minister, panie i panowie posłowie. Chciałbym króciutko i bardzo serdecznie podziękować za tę inicjatywę. Padły te najważniejsze głosy i może nie czas, żeby rozwijać i rozbudowywać argumentację, która jest już bardzo pokaźna.

Z punktu widzenia miasta morskiego i gospodarki morskiej ten projekt to tak naprawdę odkorkowanie portu, zapewnienie prawidłowego dostępu do portu o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej. To dostęp także do części ważnego elementu polskiej obronności, czyli do bazy Marynarki Wojennej. To istotny element także dla rozwoju bardzo ważnej gałęzi turystyki.

Drodzy państwo, chciałbym tylko powiedzieć, że serdecznie dziękuję za tę inicjatywę. Mówię tu w imieniu własnym, mówię także w imieniu pana burmistrza Krzemińskiego, burmistrza Redy. Ale chcę powiedzieć, że rzadko tak się dzieje, iż wokół jednego projektu

tak silnie integrują się działania samorządów. Ponad dwadzieścia samorządów podejmuje działania w tym zakresie. A państwa dzisiejszy głos będzie na pewno ważnym głosem w tej sprawie.

Chciałbym także serdecznie podziękować pani minister Dorocie Pyć. To dla nas istotna informacja, że ten projekt znajduje się na liście rządowych projektów, ważnych z punktu widzenia gospodarki morskiej. My o tym projekcie mówimy od wielu lat. Ale dzisiejsza dyskusja, ten dezyderat, stanowisko rządu w tym zakresie – to sygnał, ważny sygnał dla pomorskich samorządów, że projekt ma perspektywę i możemy w przyszłości liczyć na jego realizację.

Jeszcze raz państwu bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. A słowa te skierował do Wysokiej Komisji prezydent miasta Gdyni, pan Wojciech Szczurek. Wiem, że na sali są burmistrzowie – czy jeszcze ktoś z państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Pytam jeszcze państwa posłów – czy ktoś chce zabrać głos?

Poproszę o stanowisko stronę rządową. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Przede wszystkim chciałam podziękować Komisji Infrastruktury za dezyderat i jeżeli on jeszcze nie dotarł do pani premier, to postaram się, żeby jak najszybciej dotarł i żeby stanowił również punkt zainteresowania i rozważań.

Natomiast z całą pewnością mogę powiedzieć, że resort będzie miał na uwadze projekt Obwodnicy Północnej Aglomeracji Trójmiejskiej. Właśnie chciałam powiedzieć, że w tej chwili projekt znajduje się na liście projektów morskich, która jest częścią dokumentu implementacyjnego Strategii Rozwoju Transportu Morskiego do 2020 r. z perspektywą do 2030 r. Projekt jest w tej chwili na pozycji nr 39. Przeznaczone są środki na realizację Obwodnicy Północnej Aglomeracji Trójmiejskiej. To są środki z funduszu spójności i środki krajowe, czyli zarówno środki unijne, jak i nasze środki.

Ta pozycja projektu nie jest pozycją ostateczną – to chciałam tutaj podkreślić. Projekt może zmienić pozycję na wyższą; to zależy od całej procedury, której dokument implementacyjny jest w tej chwili poddany. Ten dokument w najbliższym czasie trafi do Komisji Europejskiej. KE pochyli się nad tym dokumentem. Dostaniemy go po uwagach KE. Wówczas będziemy mogli przystąpić jeszcze raz do jego omawiania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, pani minister. Rozumiem, że na tym etapie resort nie protestuje.

Podsekretarz stanu w MIiR Dorota Pyć:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Wobec powyższego zwracam się do państwa posłów z pytaniem, czy są uwagi od strony technicznej do brzmienia tego dezyderatu? Dziękuję. Nie słyszę.

Pytam więc, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia dezyderatu w kształcie przygotowanym przez dwie podkomisje stałe Komisji Infrastruktury i w takim brzmieniu, jaki macie państwo przed sobą? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja Infrastruktury przyjęła dezyderat w sprawie budowy Obwodnicy Północnej Aglomeracji Trójmiejskiej – piękny skrót: OPAT – skierowany do prezesa Rady Ministrów. Bardzo dziękuję.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie. Dziękuję za udział w obradach.